

Uchwała Nr XXIX/467/2021
Rady Miejskiej Władysławowa
z dnia 27 stycznia 2021r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Władysławowa /sygnatura akt:
BRM.1510.4.2020/**

Na podstawie art. 18 b ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2020r., poz. 713 ze zmianami) oraz art. 229 pkt 3 oraz 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2020r., poz. 256 ze zm.) w związku z § 28 ust. 8 Załącznika do Uchwały Nr LX/806/2018 Rady Miejskiej Władysławowa z dn. 05.09.2018r. (Dz.U. Woj. Pom. z 11.10.2018r. poz. 3867) uchwała się, co następuje:

§ 1

1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana ██████████ z dnia 3 grudnia 2020r. w przedmiocie braku odpowiedzi na pismo z dnia 30 października 2019r. oraz ponaglenia z dnia 19 lutego 2020r.
2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie odpisu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do Uchwały Nr XXIX /467/ 2021
Rady Miejskiej Władysławowa
z dnia 27 stycznia 2021r.

Pismem z dnia 03.12.2020 r. (które wpłynęło tutejszego Urzędu w dniu 07.12.2020r.) Pan ██████████ złożył skargę na działalność Burmistrza Władysławowa w przedmiocie braku odpowiedzi na pismo z dnia 30.10.2019r. oraz ponaglenia z dnia 19.02.2020r. oraz wniosł „o spowodowanie otrzymania odpowiedzi” na ww. pisma.

Zgodnie z art. 229 pkt. 3 k.p.a., jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności: wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2, jest rada gminy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Władysławowa w dniu 11.12.2020r. skierował sprawę na posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem rozpatrzenia skargi.

Jednocześnie, pismem znak BRM.1510.4.2020 z dnia 11.12.2020 r. skierowano pismo do Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Gospodarki Przestrzennej w celu ustosunkowania się do złożonej skargi.

Ponadto pismem z dnia 21.12.2020r. (syg. akt: BRM.1510.4.2020) Przewodniczący Rady Miejskiej, zgodnie z art. 36 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego, poinformował Skarżącego, że sprawa zostanie rozpatrzona w terminie do dnia 27.01.2021r. (z uwagi na planowane posiedzenie Sesji Rady Miejskiej).

Na posiedzeniu w dniu 11.01.2021r. oraz 18.01.2021r. w toku podjętych przez Komisję czynności sprawdzających treść skargi oraz w związku z wyjaśnieniami udzielonymi przez Burmistrza Władysławowa ustalono, że:

- Referat Gospodarki Nieruchomościami i Gospodarki przestrzennej, działając w imieniu Burmistrza Władysławowa, prowadził korespondencję z Panem ██████████ od 2017 r. (pierwsze pismo w tej sprawie wpłynęło 05.12.2017 r. i udzielono na nie odpowiedzi 10.01.2018 r.);

-Kolejnych odpowiedzi (uzupełniających i powielających treść pierwotnej odpowiedzi) udzielano w tej samej sprawie pismami z dnia 11.05.2018 r., 03.06.2019 r. oraz 25.10.2019 r.;

- Pierwsze pismo w przedmiotowej sprawie że pismo złożone przez Pana ██████████ (z dnia 05.12.2017 r.) stanowiło wniosek w rozumieniu art. 241 k.p.a (sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności), który organ jest zobowiązany rozpoznać w terminie określonym w art. 237 par. 1 k.p.a. (organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca). Z powyższego wynika, że Burmistrz Władysławowa udzielił odpowiedzi w wyznaczonym terminie (odpowiedź znak RGNiGP.6823.17.2015 dnia 10.01.2018 r.), a kolejne pisma były tylko powieleniem pierwszego zapytania oraz prośbami o doprecyzowanie odpowiedzi bez nowych wniosków zatem, nie doszło do zaniedbania i uchybienia przepisom, ponieważ wniosek został rozpoznany, a skargę należy uznać za bezzasadną;

- Referat Gospodarki Nieruchomościami i Gospodarki Przestrzennej pismem znak RGNiGP.6827.17.2015 z dnia 11.01.2021 r. udzielił ponownie wyczerpującej odpowiedzi

w temacie dotychczas prowadzonej korespondencji dotyczącej drogi dojazdowej (oznaczonej symbolem 2KDD) oraz terenu ciągu pieszo-jezdnego (oznaczonego symbolem 13KX) wskazanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego R-1 (uchwała Rady Miejskiej Władysławowa nr IX/98/2007 z dnia 27 czerwca 2007r.) jako przeznaczonych pod docelowy układ komunikacyjny obsługujący m.in. działkę nr 386/9 położoną w Rozewiu, a także zasad i sposobu realizacji zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego przez gminę.

- W piśmie Pana ██████████ z dnia 03.12.2020 r. wskazano, że przedmiotem skargi jest brak odpowiedzi Burmistrza Władysławowa na pisma z dnia 30.10.2019 r. oraz ponaglenia z dnia 19.02.2020 r., a wnioskodawca wnosi do Rady Miejskiej we Władysławowie o podjęcie działań zmierzających do przekazania wnioskodawcy odpowiedzi. Tym samym stwierdza się, że żądanie wyrażone w skardze zostało spełnione, wobec wystosowania do skarżącego przez Referat Gospodarki Nieruchomościami i Gospodarki Przestrzennej w imieniu Burmistrza Władysławowa odpowiedzi na ww. pisma (z dnia 11.01.2021 r.), podsumowującej całość dotychczasowej korespondencji i wyrażanego w kolejnych pismach stanowiska.

Dodatkowo z informacji przedstawionych przez Referat Gospodarki Nieruchomościami i Gospodarki Przestrzennej Urzędu Miejskiego we Władysławowie wynika, że realizacja zapisów obowiązującego dla danego obszaru miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w szczególności dla realizacji inwestycji celu publicznego, wymaga przeprowadzenia wielu odrębnych procedur, w tym podziału, który może dokonać właściciel nieruchomości lub organ za zgodą właściciela, a w przypadku braku zgody właściciela - w długotrwałej procedurze wywłaszczenia. W sytuacji gdy właściciel terenu nie zamierza dokonywać podziału celem regulacji gruntów przewidzianych w planach miejscowych m.in. pod drogi publiczne (tak jak w tym przypadku) taką możliwość ma gmina - jednakże wiąże się to z dodatkowymi kosztami (podziału geodezyjnego, aktu notarialnego bądź postępowania wywłaszczeniowego, wyceny nieruchomości przez rzeczoznawcę majątkowego, odszkodowania dla właściciela gruntu itp.), których poniesienie w konkretnej sprawie i konkretnym czasie musi być podyktowane ważnym interesem publicznym.

Regulacje stanu prawnego nieruchomości, nie tylko drogowych, położonych na całym terenie administracyjnym miasta i gminy Władysławowo, prowadzone są sukcesywnie przez tutejszy Urząd, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz środkami finansowymi zabezpieczonymi w źródłach finansowania w budżecie. Natomiast z uwagi na ilość czynników wpływających na realizację prowadzonych bądź wszczynanych dopiero postępowań, brak jest możliwości wskazania konkretnego i jasno sprecyzowanego terminu, w którym regulacje stanów prawnych nieruchomości zakreślonych w planach miejscowych się zakończą. Tutejszy organ w pierwszej kolejności prowadzi często czasochłonne rozmowy z właścicielem nieruchomości, a zastosowanie przepisów wywłaszczeniowych, polegających na pozbawieniu praw do nieruchomości bądź jej części podejmuje się w momencie braku porozumienia z właścicielem.

W kwestii ciągów komunikacyjnych określonych w planie zagospodarowania przestrzennego oznaczonego symbolem R-1 (o które w swoich pismach pyta skarżący) przeprowadzono rozmowy z właścicielem gruntu, przez który ciągi te miałyby przebiegać. Istotny jest również fakt, że właściciel tego terenu wnioskował o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego prowadzącej m.in. do likwidacji ww. ciągów komunikacyjnych, jednocześnie zapewniając o trwających negocjacjach z właścicielami działek o nr 386/-1-386/13 obręb Rozewie i

o rychłym zakupie tych działek - wówczas wnioskowana zmiana planu, polegająca na likwidacji wyznaczonych ciągów komunikacyjnych, byłaby uzasadniona. Wobec czego podjęcie decyzji o rozpoczęciu procedury regulacji gruntów i podziale nieruchomości prywatnej oraz wykup działek pod drogę w tym terenie musiało zostać odłożone w czasie - gdyż istniały przesłanki, co do bezzasadności przejęcia na rzecz gminy gruntu pod drogę.

Wskazuje się również, że pozostali właściciele zespołu wydzielonych działek oznaczonych nr. 386/1-386/13 nie wyrażali zainteresowania realizowania przez gminę celu publicznego - polegającego na przejęciu i urządzeniu drogi wyznaczonej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego – co również determinuje rangę celu publicznego, który powinien co do zasady służyć ogółowi społeczeństwa i zaspokajać potrzeby większej wspólnoty samorządowej.

Nadmienia się również, że zespół ww. działek posiada połączenie z drogą publiczną poprzez działkę gminną nr 388 obręb Rozewie, która została odgrodzona od terenu prywatnego i stanowi przejście.

Powyższe wyjaśnienia były przedmiotem rozważań Rady Miejskiej Władysławowa, która po przeanalizowaniu stanu faktycznego, uznała, iż działania Burmistrza nie noszą znamion nieprawidłowości, które zasługują na uwzględnienie, tym samym zarzuty podnoszone w skardze są bezzasadne.

Pouczenie:

Art. 239. § 1. W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.